

Que ceux qui comprennent tout très vite m'excusent, je vais aller aussi lentement que possible pour que tous comprennent....

Ce corrigé va se dérouler en deux temps :

1 – lecture et relevé

2 – organisation de la réponse avec utilisation du cours...

Soit le sujet suivant : **Sujet - L'historien et les mémoires de la guerre d'Algérie : la question des harkis**

Une lecture attentive vous montre qu'en fait, il s'agit, dans le cadre du sujet du chapitre , de se focaliser sur la question des harkis...

Ainsi pouvait on envisager de démarrer la rédaction par une définition de ce qu'est un harki.... on y reviendra..

Passons aux documents

*M. Hamoumou, « Silence et refoulements de l'histoire des harkis »,  
Actes du colloque du 29 et 30 novembre 2013 : Les harkis, des mémoires à l'histoire,  
Riveneuve édition, 2014.*

Le doc 1 est un extrait de ce bouquin là...

Ce n'est pas n'importe quel ouvrage mais les « Actes du colloque ».. En fait vous avez en direct un ouvrage composé des contributions de plusieurs historiens sur le sujet.. Le document n'est pas anodin, c'est par là que passe la recherche en histoire.. est-ce clair ????

Le titre du colloque veut bien dire qqch : les harkis ont une mémoire, maintenant on est en train de construire leur histoire... et on est en 2013.. soit 50 ans après la guerre... le temps semble un allié de choix, avant même de lire le texte !!!

<http://www.harkisdordogne.com/2016/05/dimanche-29-mai-2016-non-au-square-du-19-mars-1962-au-passage-d-agen-47-0.html>,  
consulté le 23 novembre 2017

Le doc 2, lui est plus confidentiel...

Il provient d'un site consacré aux harkis dans le département de la Dordogne... donc on est dans le domaine des associations, de groupes, tout à fait démocratiques et légaux, de gens qui veulent sauvegarder quelque chose... on est du côté de la **mémoire** de manière aussi évidente que dans le doc 1 on est dans **l'histoire**

L'approche de la présentation faite ci dessus est NECESSAIRE.... c'est elle qui fait de vos commentaires des remarques éclairées et non pas du remplissage impatient de potaches détachés de ce qu'on leur enseigne... Sachez le !

Chaque doc est présenté avec DANI

Ceux qui ont tout dans la tête savent que Hamoumou est un historien de la cause harkie (je l'ai dit en cours)... mais tout le monde n'est pas supposé l'avoir retenu, donc je ne l'attendais pas....

Intérêt du 1 (ne racontez pas le texte ça fait un tas de paraphrase...)

Avis d'un historien sur les perspectives de l'histoire des harkis, largement passée sous silence depuis 1962.. mais il faudra donner d'autres précisions plus tard !!!

Intérêt du 2

Manifestation plus ou moins spontanée de la mémoire de groupes n'acceptant pas la commémoration officielle...qu'il faudra présenter à 'mentdonné....

Intérêt des 2 : la confrontation entre le discours de l'historien et l'action collective attachée à une mémoire particulière....

Au delà de la présentation, faut savoir ce qu'on nous demande.... consigne :

Consigne : en confrontant les documents, montrez l'évolution des mémoires de la guerre d'Algérie, les débats à ce sujet et le travail de l'historien. Soulignez notamment comment le document 2 nuance le document 1.

Traduction :

- 1 – évolution des mémoires
- 2 – débats
- 3 – travail de l'historien
- 4 - nuance 2/1

Première manière de retrouver tout ça....

.. une lecture attentive et stabilotée des docs.... ça donne un truc comme ça....

Ça vous permet de bien repérer

Surtout si vous êtes visuel....

On a différents variantes de la chose

Avec plusieurs couleurs

Avec des mots rajoutés...

De toute manière, crayonner

Un texte c'est toujours intéressant

C'est comme ça qu'on en rend

Possession... en le lardant de coup

De stabilo ou autre....

OU

**Sujet - L'historien et les mémoires de la guerre d'Algérie : la question**

**Consigne :** en confrontant les documents, montrez l'évolution des mémoires d'Algérie, les débats à ce sujet et le travail de l'historien. Soulignez notamment le document 2 nuance le document 1.

**Document 1 : L'histoire des harkis, une histoire en construction**

L'histoire des harkis embarrasse politiquement autant la gauche que la droite. Les gaullistes peuvent difficilement intervenir dans le débat sachant la responsabilité du général de Gaulle. Et la gauche ne pouvait pas entendre cette histoire pendant longtemps : elle avait soutenu le FLN, comme une nécessité à l'évolution de l'Algérie [...]. Mais on peut être optimiste aujourd'hui, cinquante ans après. Les choses ont changé en Algérie. Ici parce que les archives s'ouvrent et qu'il y a une génération de chercheurs qui continue. Petit à petit, on va savoir plus de choses. En Algérie, il n'y a plus de doutes tant que le FLN sera au pouvoir. Mais je crois honnêtement qu'après cinquante ans après, il est enfin possible d'analyser les faits avec plus de recul et de passion. Il est enfin possible de passer de la mémoire blessée à une histoire qui permet d'imaginer une sorte d'amnistie générale – mais une amnistie sans amnésie. Il faut dépasser ces silences, d'aller au-delà de tout ce que l'on nous a caché ou qui a été caché pendant la guerre d'Algérie en général et les harkis en particulier. En conclusion de mon exposé, je reprendrais la phrase de Nietzsche : « les vérités que l'on tait deviennent véridiques avec le temps d'arrêter d'empoisonner l'avenir des relations franco-algériennes. Soit vigilants, certes, face aux réécritures, mais de rester optimistes. La vérité est comme disait Zola, « quand la vérité est en marche, rien ne l'arrête ».

Deuxième manière, en utilisant la méthode déjà éprouvée du tableau... comme suit :

	Doc 1	Doc 2
évolution des mémoires		
Débats		
travail de l'historien		
Nuance 2/1		

Dans les cases du tableau, d'une couleur (noir) vous relevez les infos et d'une autre (rouge) vous inscrivez les explications à donner... je m'attache au doc 1 en particulier.. voilà ce que ça peut donner :

## Doc 1

### évolution des mémoires

50 ans après les choses changent : le temps fait son œuvre...la fièvre passe, les gens et les dirigeants aussi. Cela permet de redire qu'on ne fait l'histoire qu'au présent... Aujourd'hui en France la société a besoin de cohésion et en Algérie de liberté... D'où des études spécifiques sur des groupes (harkis, pieds noirs..)

Passer de la mémoire blessée à une histoire apaisée : quand il parle de mémoire blessée, Hamoumou parle pour les Harkis qui n'ont pas toujours été bien accueillis en France. Révolte années 1970 – pourquoi une histoire apaisée car les Harkis ont été considérés en Algérie comme des traîtres... faire une autre histoire permettrait de les remettre à leur place, dans l'évolution du peuple algérien... en Algérie domine le mythe de l'unité autour du FLN... constitution 1963

Amnistie générale, sans amnésie : ne plus retenir de condamnation.. amnisties nombreuses en France après 1962 jusqu'aux années 80... pas d'amnésie pour bien se rappeler les massacres, la barbarie...mourir au combat c'est une chose... être massacré c'en est une autre...amnésie (Pervillé) a caractérisé l'attitude de la France => expression GdA en 1999

Dépasser les silences... silences en France => défaite, pb politiques, croissance économique... et en Algérie, derrière le mythe de l'unanimité <=> guerre ensevelie de Stora

Au delà de ce qu'on a caché ou déformé : H dénonce un détournement de la vérité par le gvt et le FLN – mythologie de l'unanimisme – pb en F aussi où les harkis sont cachés... remarque qui permet de mettre en avant la volonté des états de se servir de l'histoire – l'attitude du FLN qui a soutenu Boumediène après 1965 alors que le régime autoritaire mis en place n'était pas attendu par les Algériens...

<p>Débats</p>	<p>Les harkis embarrassent la gauche et la droite : les mémoires sont difficiles à assumer en fonction des événements – harkis – militaires – officiers français – jouques - marginalisés</p> <p>Rester vigilants face aux réécritures : l'histoire est faite par des pros.. il faut faire très attention à ceux qui vont mettre en avant telle ou telle catégorie sans être des pros. On dit tout et n'importe quoi si on laisse faire les non-historiens... Mais, l'objectivité n'est pas forcément toujours au RV.. Hamoumou est très anti FLN.. quelle histoire de l'Algérie peut-il raconter ???</p> <p>Rester optimistes : les choses évoluent dans le bon sens, dans le sens d'un apaisement, qui vient toujours... Quand les gens sont morts, les polémiques le sont souvent aussi.. Alors commencent des temps d'histoire et de mémoire plus apaisés...</p>	
<p>travail de l'historien</p>	<p>Les archives s'ouvrent : les délais prescrits sont achevés en France – les archives permettent une recherche plus apaisée – cf R Branche sur la Torture – on peut juger les faits au travers des archives sans en rester aux témoignages ou au journalisme... le travail de l'historien c'est d'abord le traitement des archives – différence archives françaises et algériennes, Harbi -</p> <p>Nouveaux chercheurs : on risque de redire ce qu'on vient de souligner...mais cela permet d'évoquer les réalisations communes franco-algériennes, Stora-Harbi ou Abecassis et Meynier (manuel p 95)...C'est aussi l'occasion de revenir sur R Branche ou S Thénault...</p> <p>50 ans après analyser avec plus de raison : on pourait avec Rochebrune et Stora, la guerre vue par les algériens, édité en France !</p>	

Ce qui précède veut vous montrer comment on procède....

On part du document, parce que c'est lui que l'on étudie.... On ne cherche pas forcément, à tout prix, à caser ses connaissances.. On cherche surtout à expliquer le doc, à l'explicitier par les connaissances que l'on a....

Raconter tout ce que l'on sait sur la guerre d'Algérie n'a aucun intérêt ici... ni réciter son cours d'ailleurs...

Par contre en introduction donner les précisions nécessaires sur ce que sont les harkis et le problème posé aux deux pays par ce groupe, ça oui !!!!

Relisez le tableau précédent et vous verrez qu'en fait, sans trop tirer par les cheveux, on peut presque tout évoquer... Non, je n'ai pas évoqué La Question d'Henri Alleg... parce que c'est dur à placer... En revanche R Branche oui, car elle est un exemple de travail sur archives.. on aurait pu même la mettre en opposition avec Aussaresses qui ne fait qu'un récit à partir de sa mémoire à lui, et qui veut peut être provoquer....

Le travail du tableau ou quelqu'en soit la forme n'est que le fond du problème... C'est votre réflexion.. Et on peut voir quelques énoncés bien soulignés et annotés, preuve que ce travail là vous savez qu'il faut le faire...

L'intérêt du tableau est de vous donner les axes à développer comme l'attend le sujet.... Armé de toutes les réflexions faites à partir du doc, vous présentez cela en suivant le plan donné dans la consigne et en ayant le souci de partir toujours du doc, d'une citation, d'une paraphrase, d'un élément....

Ceux qui ne s'en tiennent qu'à la paraphrase ratent l'exercice, comme ceux qui ne font que réciter sans toucher le doc....