

Quelques mots pour nous remettre en selle....

ça c'est ce qu'on devait faire aujourd'hui :

tout d'abord les instructions officielles :

Introduction : États et religions aujourd'hui.

- *Des relations de natures différentes entre États et religions sur le plan du droit public (séparation, religion officielle, ...) à partir d'exemples.*
- *Des degrés variables de libertés de conscience et religieuse (respect de la liberté de croire ou de ne pas croire, de changer de religion, laïcité, ...) à partir d'exemples. »*

et la consigne qui était très large ...

=> quels sont les exemples donnés par le manuel aux pages 262-263 ?

► **Le pouvoir peut être entre les mains
du clergé d'une religion**

Theocracy
Explained:



Dessin de Chappatte,
paru dans l'*International Herald Tribune*, Paris, 2010.

Traduction : en haut à gauche «La théocratie expliquée» ;
au centre : Ali Khamenei, guide suprême iranien depuis
1989 : «Vous votez, Dieu décide».

La théocratie est un régime politique dans lequel
le pouvoir, considéré comme venant directement de Dieu,
est exercé par les religieux (clergé).

=>Rien à dire sur le titre de ce document...

Clairement, cette caricature américaine critique la théocratie appliquée en Iran...
sur le dessin lui-même :

=> Ali Khamenei...

voilà ce qu'en dit Wiki : *Ali Khamenei né le 17 juillet 1939 à Mashhad, est un ayatollah, actuel guide suprême de la Révolution islamique (Rahbar en persan), poste le plus élevé de la République islamique d'Iran, au-dessus de la charge officielle de président de la République, qu'il occupa lui-même de 1981 à 1989. Son turban noir indique qu'il est un seyyed, c'est-à-dire qu'il se prétend descendant du prophète Mahomet.*

Né d'un père azéri qui était cheikh, il fait partie de la communauté azérie d'Iran, une minorité chiite très bien intégrée à la République islamique. L'Iran étant un pays multi-ethnique, les Azéris ont un mode de vie très proche des Persans, en plus de pouvoir occuper les plus hauts postes, ils peuvent également être parmi les plus conservateurs.

Donc on a compris.. Le guide suprême n'est pas le seul poste.. Il ne dirige pas seul puisqu'il existe un président de la République....Donc théocratie, si on veut, mais pas complètement. Le type de la théocratie ça reste le Vatican.... le chef religieux dirige seul avec Dieu... En Iran on y est presque mais pas complètement...

Son personnage dit clairement qu'il y a bien un vote, mais que la seule chose qui compte c'est la voix de Dieu, d'où l'urne électoral en guise de turban ...

=> les deux autres : des citoyens iraniens, pas contents, elle voilée car c'est obligatoire...

message : les citoyens iraniens sont mécontents du régime politique de l'Iran dans lequel le guide suprême place au dessus des principes démocratiques (pourtant proclamés) l'obéissance à Dieu... C'est une théocratie, les citoyens ne peuvent pas intervenir....

quel est l'exemple utilisé ici ? (c'est la question à gaby...)
L'exemple est double, puisque il s'agit d'une caricature américaine critiquant le régime iranien (une constante du discours américain depuis 1979...) comme étant une théocratie... La religion est trop impliquée dans la politique iranienne aux yeux des américains....
C'est pas grand chose, mais ça devient plus intéressant avec le deuxième document...

► Créer une cohésion nationale par des symboles religieux



Après sa réélection comme président des États-Unis, Barack Obama a prêté serment sur les bibles d'Abraham Lincoln et de Martin Luther King, lors de son investiture le 21 janvier 2013.

Le document en lui même est moins « épais » que le précédent (puisque le 1er était en fait un avis des uns sur la politiques d'autres....vu?), il est plus simple à manipuler et commenter... Une photo c'est parfois tordu à cause de l'angle de vue, là ce n'est pas notre problème...

La prestation de serment de Obama en 2013, main droite levée, main gauche sur la Bible.. Un classique. Comme on a dit : la Bible n'est pas obligatoire.. Ici, le symbole est important : la Bible de Lincoln (qui a aboli l'esclavage) et celle de Martin Luther King (et sa lutte pour les droits civiques des noirs...).

Magnifique ! Surtout parce que Obama est noir lui-même.. bien sûr !

Mais la plus grosse affaire de ce document c'est le titre donné par les auteurs du manuel : « créer une cohésion nationale par des symboles religieux »... Au secours!!!! Comment peut on encore écrire cela en France au XXIe siècle... Alors que notre société souffre de problèmes religieux, alors que les athées sont majoritaires en Europe... Mais que se passe-t-il ???? Napoléon (je me répète) estimait que la religion était un ciment de la société.. Au début du XIXe effectivement, dans un pays à grande majorité catholique, on pouvait évoquer cela... Mais aujourd'hui.. ??? Que peut penser un musulman américain de cette « cohésion » ??? Oui bien sur, les juifs, les chrétiens et les musulmans peuvent se référer au « Livre » (Bible, Coran) dans lequel se trouvent pas mal d'histoires communes... Mais depuis 2001, musulmans et américains ont eu des soucis pour bien s'accorder...

Mais tout ça peut s'expliquer avec la mentalité US... Alors, c'est vrai 70% des états-uniens sont chrétiens, ce qui facilite l'emploi de valeurs communes, de termes acquis par tout le monde... L'usage de la Bible en est la preuve.... 9% des habitants des Usa seulement se disent non croyants... Mais il y a autre chose : les USA se sont construits à partir de gens fuyants les persécutions religieuses (les Pilgrim Fathers...).. Ceci entraîne dans la mentalité américaine d'abord un grand respect pour ce qui est religieux, une totale liberté sur le sujet et même parfois une grande confiance en ceux qui ont une autre religion.. Voilà pourquoi il ne me semble pas absurde d'imaginer que un président américain musulman prêterait serment en posant la main sur le Coran, ne serait-ce que pour faire comprendre qu'il s'engage en son « âme et conscience », vieille expression du XVIII^e qui signifie qu'on s'engage pleinement avec son intelligence mais aussi ses convictions, dont les convictions religieuses... Un athée se moque éperdument qu'un responsable prie pour que les choses se passent bien, pour lui, il n'y a rien dans le ciel ! Un croyant peut comprendre qu'un responsable d'une autre religion prie dans sa religion pour que son activité se passe bien, cela lui montre qu'il s'engage à fond, « corps et âme »... Ce peut être une sorte de garantie qu'il fera tout pour la cause !

quel est l'exemple utilisé ici ? (c'est la question à gaby...)

Très intéressant de voir que le pays à partir duquel on critique la théocratie iranienne, peut mettre au plus haut niveau du pouvoir des symboles religieux... C'est bien à partir de cette société américaine qui intègre parfaitement le fait religieux que l'on critique le trop religieux iranien... Alors qu'on a vu le président Bush commencer ses réunions de ministres en priant... oui, oui ! Là il y a une distorsion tout à fait sympathique qui reflète la complexité de ce fait religieux...

En abordant ces questions il va falloir mettre de côté vos convictions car elles ne peuvent rien expliquer... Vous croyez ou pas ce n'est pas un problème. Nous regardons des acteurs historiques pour qui Dieu est un personnage et il agit, qu'on l'appelle Yahweh, Jésus ou Allah... Pour ceux que l'on étudie, il existe : donc c'est un argument à utiliser comme d'autres, c'est un élément de la vie comme un autre... Maintenant, on est d'accord, l'explication par Dieu est parfois une hypocrisie (Dieu l'a rappelé à lui alors que je viens de l'assassiner...), parfois Dieu est un bouche trou (les éclairs de l'orage sont envoyés du ciel par Zeus), parfois Dieu est le nom d'autre chose, comme le mode de vie par exemple (j'oblige mes filles à porter le voile au nom de Dieu parce que dans cette société elles vont oublier d'où elles viennent, quelles est leur culture et qui étaient leurs ancêtres... je veux que mon fils épouse une catholique comme ça ils auront les mêmes références et Dieu sera content !!!!), mais ne négligez pas que quand on croit, on est motivé par cette présence/attente de Dieu.... Il n'est pas besoin d'être athée pour savoir qu'on peut faire dire ce qu'on veut à Dieu, puisqu'il est assez rarement présent lui-même... Mais on ne peut pas remettre en cause la réalité d'une croyance vécue, même si on y adhère pas....

Laissons tomber la carte qui ne fait pas forcément avancer le bidule, sauf à dire que , encore aujourd'hui, il est des pays où l'on punit et condamne pour des affaires religieuses... Alors que la liberté de conscience est quelque chose qui nous paraît essentiel, fondamental, nécessaire pour nous, Français, avec notre histoire vis à vis des religions....

Voyons ces deux photos prise en Afghanistan (on les croit sur paroles). 1972 : jupe courte, mode à la mode, assez occidental tout ça, rien de très différent avec ce qu'on voit dans d'autres pays... 2010 : burqa, on ne voit rien du corps féminin... toutefois on voit les mains et les pieds...la couverture n'est pas complète...

► **Contrôler l'espace public par des normes religieuses**



Deux photographies prises en Afghanistan en 1972 et en 2010 : le conflit contre l'invasion soviétique (1979-1988), la guerre civile et le gouvernement des Talibans sunnites (1992-2004), puis l'intervention occidentale contre les Talibans (2003-2014) a poussé chaque camp à utiliser les normes musulmanes sunnites les plus radicales et les pratiques traditionnelles les plus conservatrices pour contrôler la population.

Entre les deux, deux époques : la première pendant laquelle les jeunes femmes afghanes se mettaient à la mode de l'occident (*pour nous c'est cool, c'est le signe d'une jeunesse branchée.. etc. Pour les vieux du coin qui voient ça à l'époque, d'abord c'est une grosse tentation -attention les jambes.. oulala les genoux !!! au secours on voit même les cuisses !!!.. filles faciles ou payantes !- ensuite et plus sérieusement, c'est le signe que ces filles là sont attirées par le mode de vie occidental.. qu'elles vont oublier les traditions.. et qu'on va les « perdre »....*) Dans la deuxième, la tradition recouvre tout et est le signe que ces femmes là sont soit soumises soit d'accord avec les traditions....

quel est l'exemple utilisé ici ? (c'est la question à gaby...)

L'exemple est dans le titre là encore....

« Contrôler l'espace public par des normes religieuses ».. qu'est-ce à dire ????

L'Etat contrôle l'espace public en utilisant des règles religieuses... ???

On arrive là dans des domaines complexes là encore.. C'est ce qu'il se passe également en Iran dans ce qui est dénoncé comme une théocratie par les Américains... Or il me paraît très réducteur de dire juste que l'Etat utilise des règles religieuses pour contrôler l'espace public ou la société.... Bien sur contrôler la société (cf le contrôle social en SES) c'est quelque chose qui est une des volontés des gens au pouvoir....Comment on contrôle d'habitude : par les forces de l'ordre qui font respecter l'ordre....

Ici il faut prendre le temps de réfléchir 2 secondes.. Il ne s'agit pas que vous croyiez que l'Etat afghan (ou d'autres Etats musulmans) ont inventé cette histoire de burqa pour pouvoir contrôler toutes les femmes et donc la société.. La question du voile est une question culturelle et sociale mais aussi religieuse.. Les penseurs d'un islam plus rigoureux ont diffusé dès les années 1970 des idées conservatrices dans lesquelles se trouvait le port du voile et de la burqa. C'est un discours religieux, même si l'objet n'a pas été inventé dans un cadre religieux... Les Talibans qui ont pris le pouvoir ont imposé à la société leurs règles dont la burqa... Donc en fait il ne s'agit pas de l'Etat qui utilise des lois religieuses, mais des religieux qui utilisent l'Etat pour imposer leurs manières de voir....