

# LE TIERS MONDE

## 1 – le contexte :

La fin de la seconde guerre mondiale marquait la défaite du fascisme, le triomphe de l'alliance entre Occidentaux et Soviétiques. Le monde reprenait haleine. Malgré les destructions massives de la guerre et les difficultés d'approvisionnement en Europe, le climat, à nouveau, était à l'optimisme.

Mais à peine la paix installée, la guerre froide surgissait. Les relations interétatiques allaient s'articuler autour des principaux protagonistes, les Etats-Unis et l'URSS....

D'où l'importance de l'invention du concept de Tiers Monde. Son mérite fut de rappeler l'existence d'une zone immense de la planète pour laquelle la question primordiale n'était pas sur quel camp s'aligner mais quelle serait à son égard l'attitude des Etats-Unis et de l'Union Soviétique. En 1945, la moitié de l'Asie, la quasi-totalité de l'Afrique ainsi que des Caraïbes et de l'Océanie demeuraient des colonies.

Au début, ni Washington, ni Moscou n'accordèrent la moindre attention au tiers-monde et à ses revendications. Les Etats-Unis considéraient la question coloniale comme absolument secondaire, et s'en remettaient pour la résoudre au bon vouloir des puissances coloniales. Lesquelles n'imaginaient quasiment pas que leurs possessions outre-mer puissent accéder rapidement à l'indépendance. Quant à l'URSS, elle se méfiait de tout mouvement national, même sous égide communiste.

En 1954, cinq leaders de pays qui refusaient le manichéisme de la guerre froide – l'Inde , le Pakistan, la Birmanie, l'Indonésie et Ceylan - décidaient de convoquer une conférence afro-asiatique à Bandung.

*(C'était quoi le Tiers Monde ? par I. Wallerstein- 2005)*

## 2 – La conférence de Bandung :

S'il fallait, considérant la seconde partie du XX<sup>e</sup> siècle, choisir une dizaine de dates ou événements qui ont représenté un changement de cap dans le cours de l'histoire, entre la mort de Staline en 1953 qui met un terme à la phase belliqueuse du communisme et la chute du mur de Berlin, en novembre 1989, qui marqua la fin de la guerre froide, en passant par la paix de Genève de 1954 (fin de la guerre française d'Indochine) , la crise des missiles de Cuba de 1962, qui fit surgir l'hypothèse de la guerre nucléaire, l'explosion de la bombe H chinoise, le désastre américain à Saïgon en 1975 et le surgissement , avec l'ayatollah Khomeiny, de l'islam combattant en 1979, on devrait retenir ces quelques jours du mois d'avril 1955 où, à Bandung, à une heure d'avion de Djakarta, plus de la moitié de l'humanité fut représentée en concile pour proclamer la fin de l'ère coloniale et l'émancipation de l'homme de couleur, d'Asie ou d'Afrique.

Il est difficile aujourd'hui de se faire une idée du retentissement de cette conférence du bout du monde, qui rassembla les représentants d'une large fraction du genre humain (beaucoup plus large qu'à Versailles en 1919 ou même qu'à Yalta en 1945). Non qu'elle ait changé la face de la Terre ni qu'elle ait fait beaucoup progresser l'émancipation des Africains, mais parce qu'elle prit l'allure d'états généraux de la planète, une sorte de 1789 de l'humanité....

En dépit de la faiblesse de son contenu idéologique ou même stratégique, la conférence de Bandung fut bien une aurore pour les peuples domestiqués. Ces sept journées de palabres et de démarches furent plus riches d'effervescence que d'idées et de projets concrets. Mais tout de même le rapport de force international était modifié : rudes rebuffades à l'adresse des Etats-Unis, rejet dans l'ombre de Moscou, durs procès du système colonial français, émergence vigoureuse de la Chine.

*(Bandung ou la fin de l'ère coloniale- J.Lacouture , 2005)*

## Réactions « à chaud » d'un journaliste européen à la conférence de Bandung...

Article du *Monde*, 27 Avril 1955, R. Guillain

De cette conférence, on écrit déjà en Europe et en Amérique que c'est la conférence de la révolte, révolte asiatique et africaine, révolte anti-blanche. Je crois vraiment que ce n'est pas cela. Voilà une révolte qui, vue de près, n'apparaît pas si farouche, des révoltés plus radoucis qu'on ne pense. Est-ce à dire qu'il ne fait pas prendre la conférence au sérieux ? Au sérieux si, mais pas au tragique. Cette fête en brun, jaune et noir, où les visages blancs sont absents, est bien un événement de notre époque... Mais c'est précisément une fête bien davantage qu'un complot. Et il faut dire en faveur de ses inventeurs indonésiens que c'est ainsi qu'ils ont compris la réunion. Enregistrons au moins ceci au point de départ : la conférence afro-asiatique assure, par la voix de ses organisateurs, qu'elle ne veut pas être un rassemblement racial, une machine de guerre contre l'Occident, un commencement de bloc anti-blanc.

### 3 – les suites du mouvement... la conférence de Belgrade 1961

C'est Nasser qui peut être considéré comme l'inventeur d'une nouvelle conférence fondée non plus sur l'idée de la libération des peuples colonisés, comme celle de Bandung, mais sur celle du neutralisme, pouvant inclure d'autres nations que celles d'Afrique et d'Asie, et rejetant, au contraire, des peuples de couleur liés à la politique des blocs ( Chine ou Nord-Vietnam d'une part, Turquie ou Pakistan d'autre part).... Ce à quoi on assiste à Belgrade, c'est à une transformation profonde de la mentalité et des concepts dégagés à Bandung. Il y a 6 ans, un monde s'était levé pour clamer son droit à exister et sa volonté d'émancipation. Aujourd'hui, 2 douzaines de nations tentent de former un consortium d'intervention dans les affaires du monde. A Bandung, des peuples luttaienent. A Belgrade, nous les voyons plutôt menacés par le déferlement d'un complexe de supériorité.

*(Belgrade, naissance d'un mouvement. J. Lacouture. article de sept.1961)*

## Déclaration de Tito à Belgrade, septembre 1961

Qu'il me soit permis de relever ici une erreur que l'on rencontre de temps à autre dans la presse et les commentaires à propos de l'orientation qu'empruntera la conférence des chefs d'États ou de gouvernement des pays non-engagés. On se demande si cette orientation sera pro-occidentale ou pro-orientale. De telles conjectures sont parfaitement oiseuses, car nous ne sommes pas réunis pour nous prononcer sur ce point, mais bien pour préciser et harmoniser nos positions sur les grandes questions qui inquiètent aujourd'hui le monde. On verra alors en quoi nos positions divergent et en quoi elles concordent avec celles de l'une ou l'autre partie.

Extraits des résolutions de la conférence de Belgrade :

Les participants (...) sont convaincus que l'apparition de pays nouvellement libérés aidera aussi à réduire l'aire des antagonismes de blocs et à encourager toute tendance visant à affermir la paix et à promouvoir une coopération pacifique entre nations indépendantes et égales. Les participants (...) réaffirment solennellement leur appui à la *déclaration relative à l'octroi de l'indépendance aux pays et aux peuples colonisés* adoptée à la 15<sup>e</sup> session de l'Assemblée générale des Nations Unies, et recommandent l'abolition immédiate, inconditionnelle, totale et définitive du colonialisme et ils ont décidé de faire un effort concerté pour mettre fin à toutes les formes et manifestations du néo-colonialisme et de la domination impérialiste.