

SUJET :  
LE NOUVEL ORDRE MONDIAL À PARTIR DE 1945

That kind of world is the very antithesis of the so-called «new order» which the dictators seek to create (,,,)To that new order we oppose the greater conception – the moral order. (...) The world order which we seek is the cooperation of free countries, working together in a friendly, civilized society.

F. D. Roosevelt, 6 janvier 1941,  
Message au Congrès

SUJET :  
LE NOUVEL ORDRE MONDIAL À PARTIR DE 1945

*En vous appuyant sur l'analyse des documents, montrez quels sont les aspects et les limites du nouvel ordre mondial qui se dessine en 1945.*

Doc 1 : La situation internationale en mai 1945 - André Siegfried, « Topographie morale de la Conférence de San Francisco », Le Figaro, 3 mai 1945

Doc 2 : L'ONU vue par un caricaturiste britannique  
Dessin de Low publié dans le journal londonien Evening Standard, le 4 juin 1945.

1945

## Règlement de la guerre - Organisation de la paix

Déc 1944-janvier 1945 Offensive allemande dans les Ardennes

4-11 février conférence de Yalta

Mars offensive dans la Ruhr

Les 7 et 8 Mai les Allemands capitulent : le 7 à Reims, le 8 à Berlin .

25 avril – 26 juin conférence de San Francisco

25 juin adoption de la charte

26 juin signature de la Charte .

17 juillet – 2 Août conférence de Potsdam

6 et 9 Aout: bombes atomiques

8 – 20 Août – offensive soviétique en Mandchourie

Le 2 septembre capitulation japonaise .

24 octobre Ratification de la Charte

20 novembre Nuremberg le procès des dignitaires nazis

SUJET :  
LE NOUVEL ORDRE MONDIAL À PARTIR DE 1945

La première remarque, c'est que cette conférence, dont la tâche est d'établir le statut futur des relations internationales, se tient cette fois non en Europe mais en Amérique. Il faut ajouter que c'est sur le Pacifique et non sur l'Atlantique que le siège en a été fixé. C'est l'indication que le centre de gravité du monde s'est déplacé, car au lendemain du traité de Versailles, on n'eût pas songé à fixer une conférence d'aussi fondamentale importance ailleurs que dans le Vieux Continent. [...] Je suis frappé, en regardant autour de moi les délégations réunies dans le grand Opéra de San Francisco, de constater que les extra-Européens y dominent. [...] Il y a aussi décalage dans l'importance des océans : l'Atlantique demeure toujours l'océan central, mais ce n'est pas le seul, et la Méditerranée apparaît surtout comme un passage et non plus comme le foyer traditionnel de la civilisation. C'est la conséquence d'une guerre où deux des vainqueurs, les États-Unis et la Russie, sont extérieurs au Vieux Continent. [...] On voit que le rôle de l'Angleterre dans le monde, tout en demeurant essentiel, ne sera plus ce qu'il était au XIXème siècle. [...]

La première remarque, c'est que cette conférence, dont **la tâche est d'établir le statut futur des relations internationales**, se tient cette fois non en Europe mais en **Amérique**. Il faut ajouter que c'est sur le **Pacifique** et non sur l'Atlantique que le siège en a été fixé. C'est l'indication que **le centre de gravité du monde s'est déplacé**, car au lendemain du traité de Versailles, on n'eût pas songé à fixer une conférence d'aussi fondamentale importance ailleurs que dans le Vieux Continent. [...] Je suis frappé, en regardant autour de moi les délégations réunies dans le grand Opéra de San Francisco, de constater que **les extra-Européens y dominent**. [...] Il y a aussi décalage dans l'importance des océans : l'Atlantique demeure toujours l'océan central, mais ce n'est pas le seul, et la Méditerranée apparaît surtout comme **un passage** et non plus comme le foyer traditionnel de la civilisation. C'est la conséquence d'une guerre où **deux des vainqueurs, les États-Unis et la Russie**, sont extérieurs au Vieux Continent. [...] On voit que **le rôle de l'Angleterre dans le monde, tout en demeurant essentiel, ne sera plus ce qu'il était au XIXème siècle**. [...]

= Construire le NOM

= la domination n'est plus au même endroit

Abandon de ce qu'on a fait en 1919...  
=> échec SDN

Les européens ne dominent plus ???  
qui sont les « extra-euro » ???  
Américains ? Asiatiques ? Africains ?  
Les Russes ne sont ils pas européens ?

Vers l'Asie, le pétrole et le Pacifique

*2 des vainqueurs* pour éviter de dire « les 2 Vainqueurs » => capitulation double 7 et 8 Mai 1945...

Remarque qui balance la 3eme nation des Conférences interalliées depuis 1941 !!!  
Confirmé par abandon des colonies ou des dossiers chauds (Inde, Palestine) dès 1947....

La première remarque, c'est que cette conférence, dont **la tâche est d'établir le statut futur des relations internationales**, se tient cette fois non en Europe mais en **Amérique**. Il faut ajouter que c'est sur le **Pacifique** et non sur l'Atlantique que le siège en a été fixé. C'est l'indication que **le centre de gravité du monde s'est déplacé**, car au lendemain du traité de Versailles, on n'avait pas songé à fixer une conférence d'aussi fondamentale importance ailleurs que dans le Vieux Continent. [...] Je suis frappé, en regardant autour de moi les délégations réunies dans le grand Opéra de San Francisco, de constater que **les extra-Européens y dominent**. [...] Il y a aussi décalage dans l'importance des océans : l'Atlantique demeure toujours l'océan central, mais ce n'est pas le seul, et la Méditerranée apparaît surtout comme **un passage** et non plus comme le foyer traditionnel de la civilisation. C'est la conséquence d'une guerre où **deux des vainqueurs, les États-Unis et la Russie**, sont extérieurs au Vieux-Continent. [...] On voit que **le rôle de l'Angleterre dans le monde, tout en demeurant essentiel, ne sera plus ce qu'il était au XIX<sup>e</sup> siècle** [...]

= Construire le NOM

= la domination n'est plus au même endroit

Abandon de ce qu'on a fait en 1919...  
=> échec SDN

Les européens ne dominent plus ???  
qui sont les « extra-euro » ???  
Américains ? Asiatiques ? Africains ?  
Les Russes ne sont ils pas européens ?

Vers l'Asie, le pétrole et le Pacifique

*2 des vainqueurs* pour éviter de dire « les 2 Vainqueurs » => capitulation double 7 et 8 Mai 1945...

Remarque qui balance la 3eme nation des Conférences interalliées depuis 1941 !!!  
Confirmé par abandon des colonies ou des dossiers chauds (Inde, Palestine) dès 1947....

La première remarque, c'est que cette conférence, dont la tâche est d'établir le statut des relations internationales, se tient cette fois non en Europe mais en Amérique. Il faut ajouter que c'est sur le Pacifique et non sur l'Atlantique que le siège en a été fixé.

C'est l'indication que le centre de gravité du monde est déplacé, car au lendemain du traité de Versailles, on n'eût pas songé à fixer une conférence d'aussi fondamentale importance ailleurs que dans le Vieux Continent. [...] Je suis frappé, en regardant autour de moi les délégations réunies dans le grand Opéra de San Francisco, de constater que les extra-Européens sont dominants. [...] Il y a aussi décalage dans l'importance des océans : l'Atlantique demeure toujours l'océan central, mais ce n'est pas le seul, et la Méditerranée apparaît surtout comme un passage et non plus comme le foyer traditionnel de la civilisation. C'est la conséquence d'une guerre où deux des vainqueurs, les États-Unis et la Russie, sont extérieurs au Vieux Continent. [...] On voit que le rôle de l'Angleterre dans le monde, tout en restant essentiel, ne sera plus ce qu'il était au XIXème siècle. [...]

= Construire le NOM

= la domination n'est plus au même endroit

Abandon de ce qu'on a fait en 1919... => échec SDN

Les européens ne dominant plus ???  
Qui sont les « extra-euro » ???  
Américains ? Asiatiques ? Africains ?  
Les Russes ne sont ils pas européens ?

Vers l'Asie, le pétrole et le Pacifique

200 ans de la guerre pour éviter de dire « les 2 Vainqueurs » => capitulation double 7 et 8 Mai 1945...

Remarque qui balance la 3eme nation des Conférences interalliées depuis 1941 !!!  
Confirmé par abandon des colonies  
des dossiers chauds (Inde, Palestine) dès 1947....

# FIN DE LA DOMINATION EUROPEENNE

# DEUX NOUVELLES PUISSANCES

On est en présence de deux méthodes politiques ou, si l'on veut, de deux tempéraments politiques. Du côté russe, plus de réalisme ; du côté anglo-saxon, égal réalisme mais freiné par une tradition idéaliste et le précédent auquel on se rattache de l'idéologie de la SDN. La Russie veut des résultats, et chaque fois veut faire payer son concours. Il est certain que les États-Unis ont le sincère désir de faire réussir la conférence en mettant sur pied le statut de la paix. S'ils y réussissent, les principes essentiels de notre civilisation issue du XVIIIème siècle seront sauvegardés. Mais il reste à savoir quelles constellations tendent à se former autour de ce soleil

On est en présence de **deux méthodes politiques** ou, si l'on veut, de **deux tempéraments politiques**. Du côté **russe, plus de réalisme** ; du côté anglo-saxon, **égal réalisme mais freiné par une tradition idéaliste** et le précédent auquel on se rattache de l'idéologie de la SDN. La Russie veut des résultats, et chaque fois veut faire payer son concours. Il est certain que les États-Unis ont le sincère désir de faire réussir la conférence en mettant sur pied le statut de la paix. **S'ils** y réussissent, les principes essentiels de notre civilisation issue du XVIIIème siècle seront sauvegardés. **Mais il** reste à savoir quelles constellations tendent à se former autour de ce soleil

2 puissances, URSS-USA, ok... Pas « 2 idéologies »  
Pas « soviétiques » mais « Russes »

« Réalisme » russe <=> l'analyse de la situation domine la décision (*à comparer de ce qu'on dit de l'utopie communiste des mêmes russes soviétiques*)  
« idéalisme anglo-saxon » <=> droits et principes ne sont pas oubliés dans les décisions (*à comparer avec ce qu'on dit du pragmatisme et réalisme anglo-saxon et libéral*)

Cf les idées des psdts démocrates : Wilson (14 points) repris par Roosevelt dans la construction des NU

Hésitations sur le déroulement à venir de la Conférence....  
Le monde est nouveau  
Les équilibres ne sont pas encore en place  
Les enjeux idéologiques sont énormes mais cachés derrière les considérations géopolitiques

On est en présence de **deux méthodes politiques** ou, si l'on veut, de **deux tempéraments politiques**. Du côté **russe, plus de réalisme** ; du côté anglo-saxon, **égal réalisme mais freiné par une tradition idéaliste** et le précédent auquel on se rattache de l'idéologie de la SDN. La Russie veut des résultats, et chaque fois veut faire payer son concours. Il est certain que les États-Unis ont le sincère desir de faire réussir la conférence en mettant sur pied le statut de la paix. **S'ils réussissent**, les principes essentiels de la civilisation issue du XVIIIème siècle seront sauvegardés. **Mais il reste à savoir** quelles constellations tendent à se former autour de ce soleil

2 puissances, USA, ok... Pas « 2 idéologies »  
Pas « soviétiques » mais « Russes »

« Réalisme » russe <=> l'analyse de la situation domine la décision (à comparer de ce qu'on dit de l'utopie communiste des mêmes russes soviétiques)

« idéalisme anglo-saxon » <=> droits et principes ne sont pas oubliés dans les décisions (à comparer avec ce qu'on dit du pragmatisme et réalisme anglo-saxon et libéral)

## DEUX NOUVELLES PUISSANCES

Cf les idées des psdts démocrates : Wilson (14 points) repris par Roosevelt dans la construction des NU

Hésitations sur le déroulement à venir de la Conférence....

## DES EQUILIBRES A TROUVER...

Le monde est nouveau  
Les équilibres ne sont pas encore en place  
Les enjeux idéologiques sont énormes mais cachés derrière les considérations géopolitiques

# UNITED NATIONS CLUB

*NOTE:* All players to play together, but not so as to cramp any player's style. (That would be unrealistic)



'A FINE TEAM - BUT COULD DO WITH A DASH OF UNITY.....'

# **NITED NATIONS CLUB**

**RULE:** All players to play together, but not so as to cramp any player's style. (That would be unrealistic)

Club des Nations unies Règle : tous les joueurs doivent jouer ensemble mais ne doivent pas gêner le jeu de l'autre (ce serait irréaliste).



Une belle équipe – mais qui pourrait mieux faire avec un peu plus d'unité

▶ 'A FINE TEAM – BUT COULD DO WITH A DASH OF UNITY.....'

# NITED NATIONS CLUB

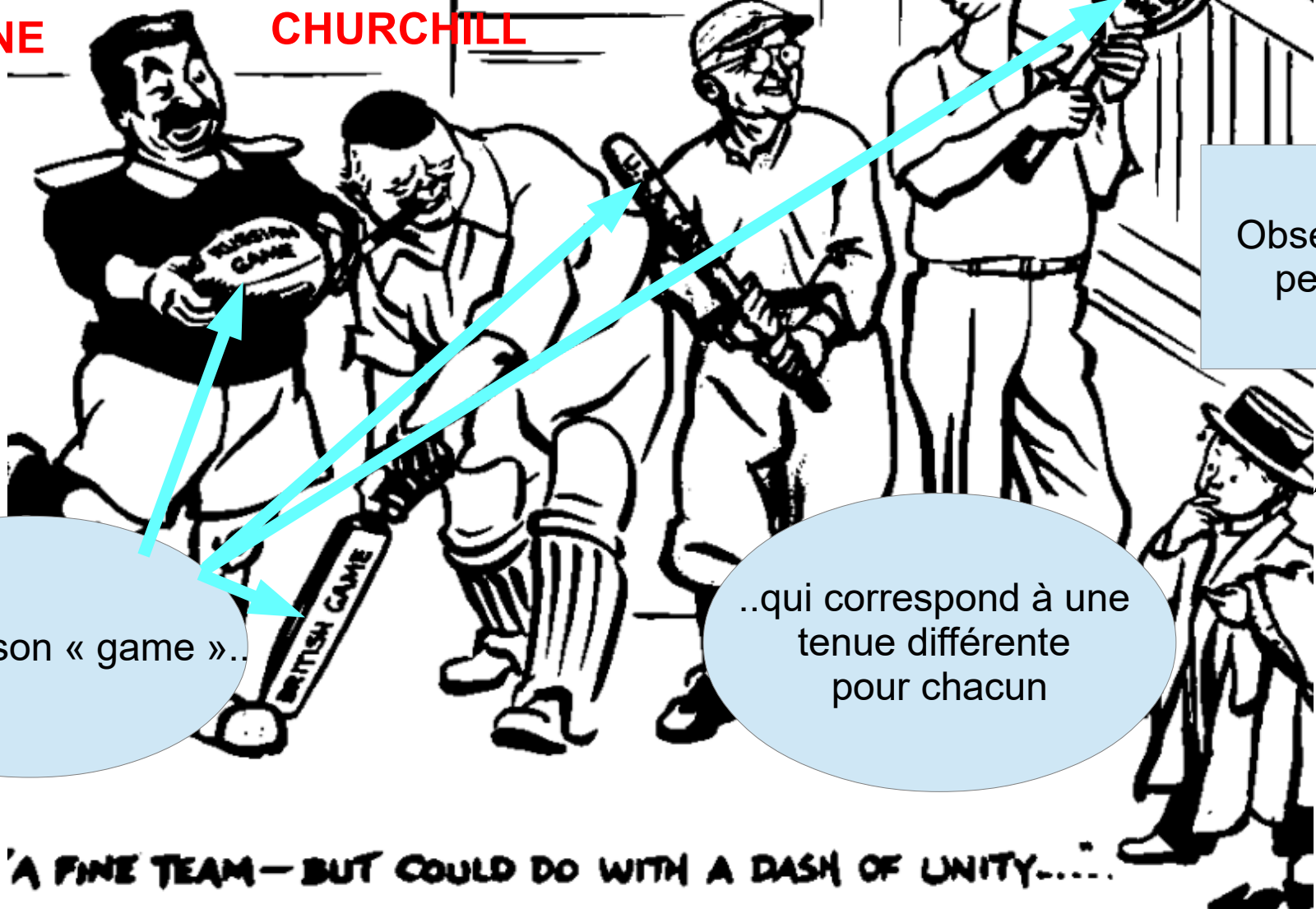
RULE: All players to play together, but not so as to cramp any player's style. (That would be unrealistic)

STALINE

CHURCHILL

TRUMAN

DE GAULLE



Chacun a son « game »..

..qui correspond à une tenue différente pour chacun

Observateur perplexe

'A FINE TEAM - BUT COULD DO WITH A DASH OF UNITY.....'

# UNITED NATIONS CLUB

NOTE: All players to play together, but not so as to cramp any player's style. (That would be unrealistic)

Ce ne sont que des jeux anglo-saxons :  
Rugby, Criquet, Base-ball et Tennis  
(journal britannique...)

« Russian »  
et non pas  
« sovietic » »

De Gaulle regarde  
ailleurs, sceptique....

Les trois Grands regardent dans la même direction  
avec joie...



A FINE TEAM - BUT COULD DO WITH A DASH OF UNITY....

Pour résumer sur l'image...

- chacun ses priorités = chacun ses règles... comment cela peut-il fonctionner ???
- groupe mais qui n'élimine pas les différences, tensions, oppositions..
- le match n'est pas en cours, on l'attend
- confirme les intuitions de Siegfried un mois plus tôt sur l'hypothétique réussite du système en cours de construction... Rien sur la fin de l'Europe...

Que rajouter au relevé d'infos + explication de ces infos... ?  
Quelles connaissances utiliser ?

- la conférence de San Francisco
- la charte de l'ONU => principes
- les structures de l'ONU (CS -à 11\* en 1945- avec permanents et Vêto !), AG, Secrétariat
- l'histoire de l'ONU avant 1947-1948 (<=>GF et DUDH)
- ne pas s'étaler sur les débuts de la GF *car les événements de 1947 cristallisent l'opposition que l'on voit ici comme une opposition de manière de faire, de méthode, alors qu'à partir de 1947 cette opposition prend la forme idéologique : elle n'est plus le reflet de politiques opposées entre deux grands pays mais de natures différentes entre deux systèmes irréconciliables...* En revanche, bien comprendre que c'est la question de l'Allemagne qui est le lieu de la première crise...  
A rebours de ce que dit Siegfried, les puissances sont extra européennes mais l'étincelle initiale vient d'Europe !!!! *(même si, on est bien d'accord, les tensions ne sont pas limitées à l'Europe => Japon, Indochine, Corée, bombe atomique....)*

\* 15 en 1963

## Plan possible 1

PB 1 : En quoi la fondation de l'ONU crée-t-elle un nouvel ordre mondial ?

PB 2 : L'ONU réussit-elle à créer un nouvel ordre mondial ?

PB 3 : En quoi le nouvel ordre mondial créé par la Charte de San Francisco est-il fragile dès sa création ?

Plan avec les questions :

**I – un basculement du monde** <=> docs

1 – le « centre de gravité »

2 – les extras-européens

**II – les moyens de la Paix** <=> au delà des docs...

1 – l'ONU

2 – les tensions dans le système

**III – les limites du système** <=> docs + au delà

1 – deux puissances dominantes

2 – deux méthodes

Plan possible 2 – fourni  
(*qui ne suit pas l'ordre des questions.. mais y répond, bien sûr..*)

PB : Un nouvel ordre mondial était-il possible après la seconde guerre mondiale ?

I – la redistribution des cartes géostratégiques en 1945

1 – une domination européenne ébranlée dès 1914-1918, un monde qui bascule

2 – USA et URSS maîtres du jeu

II – espoirs et limites d'un nouvel ordre mondial pacifique en 1945

1 – les espoirs d'une gouvernance mondiale

2 – des limites déjà évidentes

