

## DM 1 L'exploitation pétrolière aux Etats Unis depuis le XIXe siècle

*Ce devoir est plutôt accroché à l'OTC concernant les USA et la question environnementale. Les méthodes déployées dans l'exercice sont simplement le relevé d'info pour le tableau, mais aussi dans la consigne donnée pour le doc 4... On ne vous demande pas forcément d'aller beaucoup plus loin. L'exercice vous met au courant de certaines choses et cela constitue autant d'infos sur le sujet... Dans le tableau (p 2) j'ai ajouté des remarques sur ce qu'attendait les questions alors que les docs ne le disent pas.. Incohérences des consignes parfois, rien de très grave !!!!*

*En revanche je n'ai pas demandé explicitement la présentation des docs alors que ce devrait être un réflexe... Vous la trouverez ci-dessous...*

### Présentation rapide des docs

Frise chrono => choix des dates par les auteurs du bouquin... pas doc en tant que tel  
doc 1 : photo fin XIXe (après 1859) d'un forage pétrolier – N&B peu de détails mais pollutions visible malgré tout => liquides, fumées... intérêts moyens dérisoires !

Doc 2 : carte de l'accident de Deepwater Horizon de 2010 par courrier international en 2015 – donne importance en surface et en retombées écologiques et économiques

doc 3 : graphique 2024 production (américaine c'est sous-entendu) de pétrole – donne des explications sur les variations.. question v/v de 1973 ????

doc 4 article du journal fs le Monde 070923 sur la politique pétrolière de Joe Biden, dénoncée comme incohérente. Permet de bien repérer les acteurs de la question...

doc 5 photo manifestation sept 2023 (<=> doc 4) New York – il n'y a pas consensus sur la question pétrolière comme il y a pu avoir auparavant....

### Les paradoxes de la politique pétrolière des USA... doc 4

L'article du Monde du 7 septembre 2023 met en évidence les incohérences apparentes de la politique de Joe Biden.

D'un côté le président a interdit « toute nouvelle exploitation » d'hydrocarbures dans une grande partie de l'Alaska au titre de la protection d'un espace déjà très touché par le changement climatique, puisque, dit-il « *la crise climatique réchauffe l'Arctique deux fois plus rapidement que le reste du globe* ». Le pôle nord est particulièrement concerné par le changement climatique car il est complètement éclairé par le soleil 6 mois par an et que la fréquentation de la région augmente. Ces éléments renforcent un réchauffement qui concerne la planète entière et font de l'Arctique une zone plus sensible. Cette décision qui semble aller dans le sens d'une prise de conscience des enjeux environnementaux a été prononcée en septembre. Mais quelques mois plus tôt une autre décision allait dans le sens inverse. En effet en mars de la même année, le gouvernement a autorisé le groupe ConocoPhillips de créer une exploitation dans la même zone. L'opposition entre les deux décisions à 6 mois d'intervalle ne manque pas de susciter des critiques de la part de nombreux acteurs. Les associations environnementales réagissent, comme les ennemis politiques de Biden. La sénatrice républicaine ajoute le fait que cette décision n'a pas été précédée de consultation des populations locales, en particulier des communautés autochtones. Les enjeux environnementaux s'intègrent ainsi dans les enjeux politiques.