

La puissance des États-Unis dans les années 1970

Consigne

Comment les documents illustrent-ils la remise en cause, les doutes et le recul de la puissance des États-Unis dans les années 1970 ?

Doc 1 : ouvrage sur la tragédie du Vietnam, en 1996, alors que l'auteur a 80 ans (Mac Namara 1916-2009)

L'époque de la rédaction (années 90) est celle de la toute puissance des USA, avec un peu de recul toutefois par rapport aux années Reagan-Bush – Clinton répète à qui veut l'entendre que les USA ne sont pas les gendarmes du monde et qu'ils n'interviennent que là où les intérêts US sont en difficultés... rien de très neuf par rapport à 20 ans auparavant (cf Chili 1973).. Mais ce n'est plus la grande illusion du N.O.M. du début des années 1990... On aborde les choses avec un peu plus de réalisme / modestie ? La perspective ouverte est économique (*it's the economy, stupid* dit le conseiller du psdt James Carville en 1992) et technologique (internet démarre au milieu des années 90)

Autant de raisons, ajoutées au grand âge, qui donnent à ce passage un air de confession désolée... alors qu'il fut, peu ou prou , l'artisan central de l'engagement américain dans la guerre du Vietnam dès 1961 jusqu'à l'échec américain frappé par l'offensive du Têt...

Il ne reconnaît pas une erreur : il les reconnaît toutes.. En fait d'analyse n'est-ce pas un *mea culpa* ?

Doc 2, une photo N&B, des otages hagards, des étudiants, l'humiliation de la prise d'otage de l'ambassade US à Téhéran en novembre 1979...

Doc.1 : Les causes de l'échec américain au Vietnam

Robert McNamara, secrétaire à la Défense sous la présidence de Kennedy puis de Johnson, de janvier 1961 à février 1968, analyse l'échec du Vietnam dans un livre paru en 1995.

Nous avons mal jugé alors – et depuis – les intentions géopolitiques de nos adversaires (en l'occurrence le Nord-Viêt Nam et le Viêtcong, soutenus par la Chine et l'Union soviétique) et **nous nous sommes exagéré les dangers que pouvaient représenter leurs actes pour les États-Unis.** [...] Nous avons sous-estimé la puissance du nationalisme à motiver un peuple (en l'occurrence les Nord-Vietnamiens et le Viêtcong) à se battre et à mourir pour ses convictions et ses valeurs [...].

Tout à fait étonnant : on peut en douter !
Le Vietnam sort de +10 ans de guerre contre la F... comment mettre en doute la mobilisation ??? 1946 déclenchement – aide US avec GF – 1954 US négocie avec les autres... tout à fait au courant !

Logique de GF et théorie des dominos... tout à fait crédible à l'époque peur de la contagion – pb avec Cuba – risques exagérés aussi sur Berlin...
Exagérés oui, c'est dans la logique de GF
Cf les décisions => nucléaire abri / 1973 Chili / toutes les opérations CIA pour tuer Castro / le soutien à des dictatures au nom de l'anti communisme !!!

Comment qqn des USA peut-il dire une chose pareille alors que lui-même dans son pays applique ce nationalisme jusqu'à la mort, c'est en tout cas les leçons du passé !!!!
Janv 68 offensive du Têt => désengagement + Nixon nov 68

Nous n'avons pas su alors – ni depuis – reconnaître les limites de l'équipement de haute technologie, des forces et des doctrines militaires modernes, quand il s'agit d'affronter des mouvements populaires non conventionnels et extrêmement motivés. Nous n'avons pas su non plus adapter **nos tactiques militaires à la nécessité de gagner les esprits et les cœurs d'un peuple d'une culture totalement différente.**

Très intéressant vu de 2023 !!! technologie contre motivation, une perspective très instructive et à mettre en rapport avec ce que peut dire Clausewitz...

Explication culturelle et/ou socio-éco.. le modèle US n'a pas suffi pour contrer l'avancée PCNV... la société de conso n'a pas convaincu cf le moine qui s'immole par le feu (Thich Quang Duc 11/06/1963)

Nous n'avons pas su, avant d'entrer en action, amener le Congrès et le peuple américain à peser le pour et le contre d'un engagement militaire sur une grande échelle des États-Unis en Asie du Sud-Est, en en discutant franchement et complètement. [...] Nous n'avons pas préparé l'opinion publique à comprendre les événements complexes auxquels nous faisons face [...]. **La force la plus fondamentale d'un pays ne réside pas dans ses prouesses militaires mais dans l'unité de son peuple. Nous n'avons pas su la maintenir.**

Csq intérieures... les manif contre le VN se sont multipliées cf Woodstock 1969
GRANDE ECHELLE => VN tout petit p/r US – entrée en guerre voulue par CMI ? C'est quoi ce regret ?

Très étonnant – la communication existe à cette époque... surtout preuve qu'ils n'ont pas géré à la hauteur nécessaire

Fractures intérieures... opposition républicaine « guerre des démocrates » + inégalités sociales + racisme 23/08/1963 marche Washington MLK / assassinat 04/04/1968



Ayatollah Khomeiny (à dvper...)

Le Shah d'Iran – au pouvoir depuis 1941 – soutien US 1953 (Mossadegh) – régime ouvert à l'occident mais autoritaire – ras le bol des classes moyennes + influence clergé chiite

Carter soutient ce méchant criminel sous le couvert de la maladie

Il a peur

Perdu ?

Usage des médias => + humiliant pour US – spectacle mondial... + otages nov 79 - jan 81

Pas de turban ni habits religieux.. ce sont des laïcs !!! que des hô, costumes à l'occidentale, preuve de l'orientation vers l'occdt => réaction des relx+barbe

1ere idée => le Vietnam remet en cause puissance US => 58,000 morts US / contestation interne Woodstock Hippies / contre productif d'un point de vue idéologique (doc 1)

2eme idée => les US se sont laissé embarquer dans cette guerre que JFK ne voulait peut-être pas ??? cf Garisson et LJB ?? le CMI a poussé ce qui explique les regrets de McN ?? (doc 1)

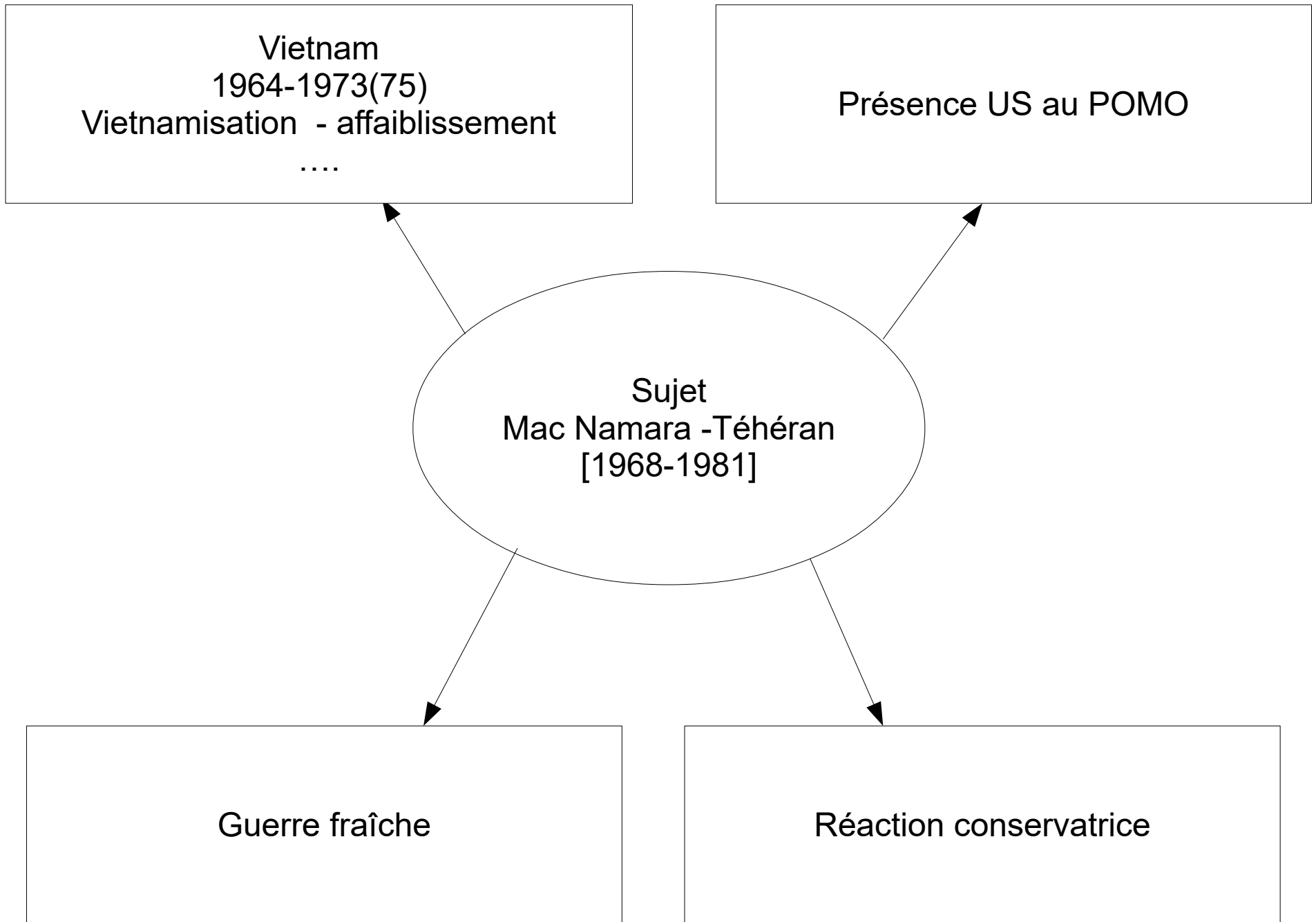
3eme idée => début des 70ies, apogée de la Détente, SALT I, échanges, ping-pong, mais Vietnam – au POMO, US dominant => alliance avec tout le monde:ISR/ ArSeoud/ Iran (occidentalisation des gens doc 2) depuis 48 confirmé en 73 Kippour/45/53 mossadegh-CIA

4eme idée => milieu des années 70, avec le retrait du Vietnam, le scandale du Watergate et Ford qui tombe (1/06/1975) + reprise offensive URSS => Cubains en Afrique ex-portugaise nov 75, chgmt des missiles PdV, déploiement des SS20 1977, dec 1979 Afghanistan... reprise GF, « guerre fraîche »... Vietnam = affaiblissement, reprise offensive Sov

5eme idée => révolution iranienne (doc 2) 1978-1979 – départ Shah fev 79 – Khomeiny (en Fce) avril 79 – nov 79 ambass => otages jusqu'en jan 1981 <=> gde faiblesse exploitée par Reagan

6eme idée => les éléments donnés par McN (doc 1) semblent <=> réaction conservatrice qui => Reagan au pouvoir...MAGA/ Reagan chche à réenchanter les US... campagne sur la fblesse de Carter/

<p>I – le Vietnam et la remise en cause de la puissance américaine</p>	<p>II – la reprise de la GF et la réaction conservatrice</p>
<p>3eme idée => début des 70ies, apogée de la Détente, SALT I, échanges, ping-pong, mais Vietnam – au POMO, US dominant => alliance avec tout le monde:ISR/ ArSeoud/ Iran (occidentalisation des gens doc 2) depuis 48 confirmé en 73 Kippour/45/53 mossadegh-CIA</p>	<p>5eme idée => révolution iranienne (doc 2) 1978-1979 – départ Shah fev 79 – Khomeiny (en Fce) avril 79 – nov 79 ambass => otages jusqu'en jan 1981 <=> gde faiblesse exploitée par Reagan</p>
<p>2eme idée => les US se sont laissé embarquer dans cette guerre que JFK ne voulait peut-être pas ??? cf Garisson et LJB ?? le CMI a poussé ce qui explique les regrets de McN ?? (doc 1)</p>	<p>4eme idée => milieu des années 70, avec le retrait du Vietnam, le scandale du Watergate et Ford qui tombe (1/06/1975) + reprise offensive URSS => Cubains en Afrique portugaise nov 75, chgmt des missiles PdV, déploiement des SS20 1977, dec 1979 Afghanistan... reprise GF, « guerre fraîche »... Vietnam = affaiblissement, reprise offensive Sov</p>
<p>1ere idée => le Vietnam remet en cause puissance US => 58,000 morts US / contestation interne Woodstock Hippies / contre productif d'un point de vue idéologique (doc 1)</p>	<p>6eme idée => les éléments donnés par McN (doc 1) semblent <=> réaction conservatrice qui => Reagan au pouvoir...MAGA/ Reagan chche à réenchanter les US... campagne sur la fblesse de Carter/</p>



La réaction conservatrice....

One Nation under God / in God we trust => 1956 réaffirmation du caractères religieux

.. ces éléments résultent d'une alliance stratégique, développée à partir du New Deal mais qui prend son essor dans les années 1950, alliance entre capitalisme et christianisme, plus particulièrement entre certains secteurs du BIG BUSINESS américain et le mouvement évangélique BORN AGAIN... C'est l'élection du général Eisenhower en 1952 qui change la donne (...) profondément religieux(..) il considère que le pays traverse une crise spirituelle qu'il entend combattre à travers tout une série de mesures (...) qu'il faut également comprendre dans le contexte de la guerre froide en opposition à l'athéisme de l'URSS (...)

Ce réveil religieux (...) est inséparable des événements politiques des années 1960 et 1970, et en particulier les décisions de la Cour Suprême (...) fin de la ségrégation (..) légalisation de l'avortement (...)Le dernier réveil religieux est également alimenté par la défaite du Vietnam (...) puis la crise économique (...)

En 1973 le War Powers Act (...) oblige désormais le président à demander l'autorisation du Congrès avant d'engager des troupes à l'étranger(...) l'offensive vise particulièrement la CIA (...) qui est devenue l'instrument privilégié des présidents de la GF(...)

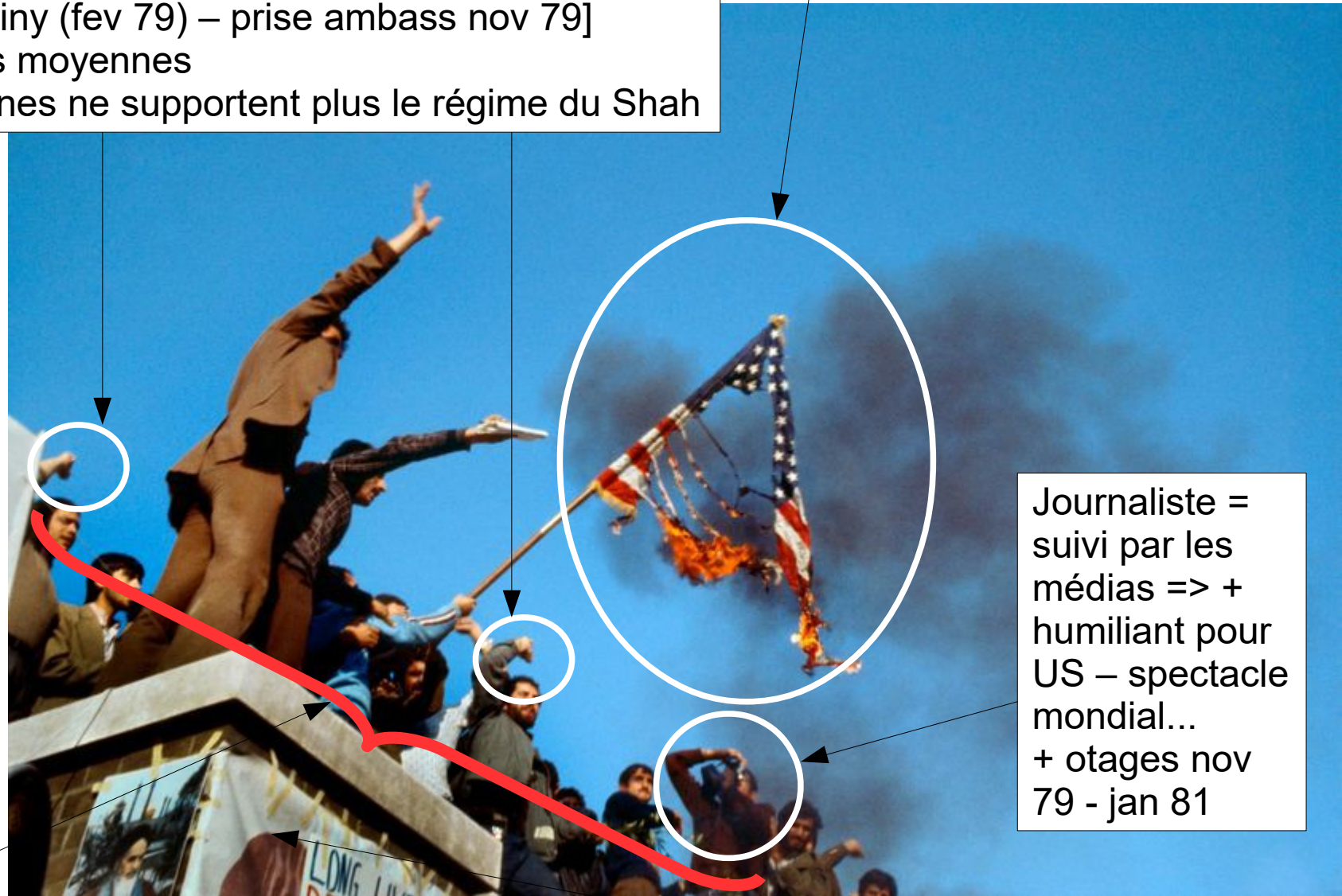
La victoire de Ronald Reagan en 1980 est liée à l'ascension dans la société américaine d'un nouveau conservatisme offensif et nationaliste.

M. KANDEL, *Les Etats-Unis et le monde, de Washington à Trump*, Perrin, 2018, extraits p. 126-148

ANNEXE
Une autre image
(ancien sujet)

Poings levés = révolutionnaires – slvmt
Éco-soc ET relx..[.janv 78 => fev 1979 – départ
du Shah aux USA (jan 79) – arrivée de ayatollah
Khomeiny (fev 79) – prise ambass nov 79]
classes moyennes
Iraniennes ne supportent plus le régime du Shah

Drapeau américain – brûlé sur le toit
même de l'ambassade



Journaliste =
suivi par les
médias => +
humiliant pour
US – spectacle
mondial...
+ otages nov
79 - jan 81

Pas de turban ni habits religieux.. ce
sont des laïcs !!! que des hô, costumes
à l'occidentale, preuve de l'orientation
vers l'occdt => réaction des relx

Affiches sur les murs de l'ambassade
=> pour être diffusées !!