

DS 1 – CORR – HGGSP – dissertation
des idées pour corriger

SUJET I

Comment les sociétés se sont-elles adaptées au changement climatique depuis le Moyen Age ?
Liban, jour 2 (2023)

PB de chiotte pour bien commencer.. « Comment » c'est pas une PB, c'est l'ouverture d'une description, donc rien de ce qui est demandé à un élève de terminale.. Pour reformuler, on peut essayer....

DQM les sociétés peuvent-elles répondre au changement climatique ?

En quoi les sociétés réagissent au changement climatique ?

Si un changement climatique est une modification durable des conditions météorologiques, les sociétés ne peuvent que s'adapter. De ce point de vue, les changements techniques n'affectent que la qualité de la réponse, pas l'adaptation en elle-même. Autrement dit, même aujourd'hui, les sociétés ne peuvent que s'adapter au changement.... Mais la réaction des sociétés, elle, a varié dans le temps.

I – POM et PAG

1 – réchauffement et développement médiéval

chgmts agraires médx => assolements, défrichements, => augmentation pop°

2 – refroidissement et contractions modernes

moulin de Verrières / pestes/ pb des XIVe et XVIIe/ 1709

3 – le cas de l'année sans été 1816 ?

II – le changement global depuis le XXe

1 – variations sans conséquences avant les années 1970

2 – les signes d'une mobilisation 1970-1988

3 – adaptations et négociations

SUJET II

Qu'est-ce que cette citation apporte à l'étude des relations entre les sociétés et leur environnement :

« Deux fois dans son histoire l'humanité a su accumuler une multiplicité d'inventions qui ont entraîné des changements significatifs dans les rapports que l'homme entretient avec la nature »

Levi Strauss , Race et Histoire, 1952

La citation sortait du cours... Fallait donc présenter un minimum Levi Strauss... La question posée amenait à adopter son regard, dont on connaît la teneur : les 2 moments sont le Néolithique et la RI... Pour lui il s'agit de montrer que l'humain, globalement, a eu deux moments d'infexion dans son rapport à la nature, son objectif est éminemment anti-raciste, ce qui n'est pas notre problématique.... Ces deux inflexions sont pour lui la preuve d'une unicité de l'espèce humaine, puisque des solutions équivalentes apparaissent en différents endroits de la planète sans que l'on puisse y voir la prééminence d'une race sur une autre. Pour nous cela oriente notre programme , puisque les deux moments sont importants... En quoi ces deux moments sont ils importants ?.. Le Néolithique bouleverse l'organisation des sociétés humaines qui passent alors du nomadisme à la sédentarité, au moment où naissent les premiers Etats, les premières villes et les premières monarchies... Le Néolithique a-t-il bouleversé des équilibres écologiques ? Sûrement !! Mais les conséquences n'affectent pas les équilibres fondamentaux de la planète... La RI bouleverse les sociétés mais aussi l'environnement à un point inimaginable jusque là.. Et les siècles passant, les conséquences sont toujours plus nombreuses et plus profondes, au point que l'on parle aujourd'hui

d'Anthropocène, c'est à dire d'une ère géologique marquée par les changements anthropiques....

Il paraîtrait incongru de comparer les deux périodes en ouvrant une partie sur chacune...
Donc, version 1,0 :

I – changements techniques et sociétés

1 – néolithique

2 – RI

II – changements techniques et rapport à l'environnement

1 – néolithique

2 – RI

ou bien 2,0

I – exploitation ou prédatation

1 – agriculture et sédentarisation

2 – transformation des matières premières

II – respect ou protection

1 – religion et consommation

2 – religion et modération

III – des conséquences incomparables

1 – néolithique, la fin des chasseurs cueilleurs

2 – la RI, la fin de la nature ?