

Pour une correction du DS 2 du 230126

Sujet I  
La France entre Restauration et République  
(1815-1848)

Le sujet sur la France était sans doute le plus simple car on est resté longtemps sur le cas français en cours....

Rappelez vous qu'on attend pas un RECIT... on ne vous prend pas pour des conteurs. Les attendus pour tous les élèves, des meilleurs aux pas bons, sont de pouvoir regarder une période et d'essayer de réfléchir sur ce qu'il s'est passé... Donc on N'ATTEND PAS DE VOUS DE RACONTER, mais d'ANALYSER..

Et l'analyse, ça peut commencer par une intervention à l'oral par un truc du style : « *mais quel intérêt il avait à faire ça ?* »...

Vous n'êtes pas historien(ne)s, mais apprenti(e)s historien(ne)s... Donc on n'attend pas de vous de bien manipuler non seulement la chrono mais également le style passionnant de l'écriture de l'histoire ou d'une histoire... Donc NON il ne faut pas « tout dire »... comme si un élève de 1ere pouvait « tout dire »....

Il faut donc d'abord REFLECHIR.. ouais je sais, je crois au Père Noël !!!!

Réfléchir sur ce libellé...

LA FRANCE => pas trop de discussion... la France, son territoire, son Etat, ses dirigeants, son « peuple »... non c'est vrai quoi.. C'est quoi le « peuple » ? Les gens ? Ceux qui gueulent quand il fait trop chaud ou qu'il fait trop froid ??? Le peuple... Ceux qui travaillent ou ceux qui manifestent ??? Ceux qui agissent ou ceux qui parlent ?.. Attention avec ce mot qui ne veut pas dire grand chose... Dans nos révolutions du XIXe ce sont surtout les Parisiens qui sont à la manœuvre...

ENTRE RESTAURATION ET REPUBLIQUE... ENTRE c'est une situation, une hésitation... les deux pôles restauration et république sont à définir...

RESTAURATION : retour de la monarchie (royale... oui parce que l'empire c'est aussi une monarchie!), retour des principes, des idées, mais aussi des personnes qui ont été effacés avec la Révolution... Donc d'une certaine manière, la Restauration, c'est la Réaction (antithèse de la Révolution)... Que la restauration soit à l'œuvre en Europe ne me préoccupe pas ici !!!!

REPUBLIQUE : système de gouvernement dans lequel l'origine du pouvoir vient des citoyens, nécessitant la consultation des citoyens, l'élection de représentants et un équilibre entre les pouvoirs... La république a eu plusieurs formes depuis 1792, la dernière s'éteignant en 1804 lors de l'instauration de l'Empire par Napoléon...

La France hésite-t-elle entre restauration et république ??? Non on peut pas dire, à moins de personnifier la France.. Mais on sait bien que Marianne est un symbole et pas une réalité.. Alors, comment faire ?

Ce que je vois dans mon cours, c'est que l'instabilité a été amenée par un déséquilibre entre les gouvernants et les gouvernés... 1815 les Français sont épuisés, Talleyrand et L 18 prennent l'initiative... mais le roi respecte certaines idées.. 1830 ChX est allée trop loin => contre les journaux, proche de l'opinion (du « peuple »), mais aussi et surtout contre la bourgeoisie commerçante qui n'a plus accès au pouvoir.... On sent bien que la république aurait pu arriver, mais non c'est Thiers et L Phil qui sont à la manœuvre sur ce coup là... en 1848 le déséquilibre est recréé car la monarchie de Juillet a déçu dans les attentes d'ouvertures... La République semble ouvrir de meilleures perspectives

Cette hésitation que l'on sent dans les événements on peut l'interpréter de différentes manières...

- socialement la bourgeoisie qui se développe depuis la Révolution industrielle cherche le pouvoir, et ne l'obtient pas !
- politiquement, certains principes de la Révolution sont admis de manières très différentes, et l'hésitation est le signe que ces principes ont du mal à faire l'unanimité...mais que des citoyens se battent toujours pour eux...

Les BORNES 1815 pour le vrai démarrage de Louis XVIII, après les Cent Jours... Les intégrer rajoute l'empire qui n'est pas dans l'équation du sujet... 1848 pour l'esprit de 48, c'est-à-dire février-avril 1848, de la Révolution à l'abolition de l'esclavage.. Après on est dans la Réaction... pour le coup c'est une autre possibilité pour ce sujet car les réactionnaires de juin 1848 sont proches politiquement des anciens restaurateurs....

=> Dans quelle mesure l'hésitation entre Restauration et République traduit-elle l'acceptation progressive des idéaux de la Révolution par l'ensemble de la population française ?

Ça le fait comme PB ??????

Donc... sachant que j'ai tout ce qu'il me faut pour réfléchir... A quoi vais-je arriver ???

Ma conclusion ne peut re-raconter toute la période.. Relisez vous quand vous l'avez fait.. franchement, on s'ennuie !!

Quelle est la réponse à ma PB.... Dans quelle mesure l'hésitation entre Restauration et République traduit-elle l'acceptation progressive des idéaux de la Révolution par l'ensemble de la population française ?

Non je ne fais pas un résumé du devoir.. c'est d'ailleurs pour ça que je dois la connaître AVANT de rédiger... Car c'est mon objectif, ma cible...

*=> En 1848, en février, il semble que ce soit le triomphe de 1789... Enfin, les ouvriers, le « peuple » a vaincu, et est accompagné des catégories bourgeoises... Enfin les riches ont compris la place que devaient occuper les ouvriers dans le pays et la République semble le seul régime à leur laisser cette place. Si l'on connaît la suite et la fin de la IIe République, on ne peut oublier ce moment d'unanimité de l'hiver 1848 quand la Fraternité est devenue le troisième pilier de la devise nationale. Reste que la devise française apparaît davantage un horizon que des caractéristiques de la France, et c'est ce que l'on peut retenir de cette séquence historique 1815-1848. Liberté, Égalité, Fraternité doivent être au cœur de l'action des citoyens au risque de ne rester que des mots aux frontons de nos édifices.*

Un plan ????

Vous avez tous fait un plan chronologique, ce qui était logique... Mais plutôt que de raconter, prenons le temps d'analyser...

## I – Les compromis de la Restauration

### 1 – l'équilibre recherché par Louis XVIII

=> *Louis XVIII cherche le retour de la royauté en incorporant certains éléments issus de la révolution..*

### 2 – l'absolutisme sous-jacent de Charles X

=> *Charles X refuse le compromis... les forces ultra royalistes veulent l'éradication de la révolution...*

## II – Le tournant 1830

### 1 – les 3 glorieuses et l'échec républicain

=> *devant un retour possible vers l'ancien régime, refus des parisiens, journalistes et bgs + drapeau tricolore <=> intégration de la révolution*

### 2 – la monarchie de Juillet, le roi bourgeois

=> *la bgsie est satisfaite, le dypmt éco est lancé, mais la société reste immobilisée, manque de libertés <=> progrès des républicains*

## III – la fin des rois

### 1 – la révolution de février origines et faits

=> *campagne des banquets signe du succès rep... interdiction – 21-24 fev*

### 2 – l'esprit de 48

=> *Fraternité, SU, droit au travail, abolition esclavage = victoire des droits <=> 1789 , parallèle avec les arbres de la liberté*

Accroche ????

Le mal du siècle... gérez ça avec votre culture littéraire

En 1799, Napoléon avait déclaré la fin de la Révolution au prétexte qu'elle était fixée aux principes qui l'avaient déclenchée. Malheureusement la première moitié du XIXe montre que la Révolution n'est pas terminée. Elle ressurgit en 1830, en 1848. En 1815 l'empereur, le « roi des pauvres » selon le catéchisme impérial, laisse la place au frère de Louis XVI, définitivement après l'épisode des Cent Jours. En 1848, la révolution de février semble le triomphe de celle de 1789 : ouvriers et bourgeois sont dans le même camps et la République semble la seule chance de la France. Trois régimes en moins de 35 ans : cette instabilité ne cesse de questionner. DQM l'hésitation entre Restauration et République traduit-elle l'acceptation progressive des idéaux de la Révolution par l'ensemble de la population française ?.....

« Au bruit de sa chute, les puissances moribondes se redressèrent sur leurs lits de douleur... » : c'est ainsi que Musset évoque la fin de l'empire dans *La confession d'un enfant du siècle*, écrit en 1836. Ces « puissances moribondes » sont les souverains européens, mais on peut y voir aussi les soutiens de la monarchie. Ces royalistes qui après la révolution n'avaient rien appris ni rien oublié. Rassemblant des ouvriers révolutionnaires assoiffés de République à gauche et des royalistes attendant l'Ancien Régime à droite, la France entre dans le XIXe siècle dans l'illusion de la Restauration : 1815. Elle en ressort en 1848 avec une République qui est pleine de toutes les attentes démocratiques et sociales. Si l'on se place en décembre 1848, la route accomplie depuis l'envoi de Napoléon en exil à Ste Hélène présente une étonnante trajectoire, lâchant un empereur ici, pour élire son neveu président, là. DQM....

Pour une correction du DS 2 du 230126

Sujet II  
L'Europe des nationalités  
(1815-1848)



SUJET....

NATIONALITE à définir

1815 congrès de Vienne

1848 printemps des peuples

Jusque là rien de grave....

Mais en guise de PB ????

DQM le printemps des peuples est il la conséquence indirecte des guerres napoléoniennes ?

En quoi la Restauration des princes en 1815 est elle refusée par les peuples européens ?

Pour ma CCL je dois voir 2 choses

1 – la domination princière est refusée comme par contamination des droits de l'homme diffusés par les révolutionnaires...

2 – les peuples européens se sont construits dans ces luttes, ce qui transforme l'échec de 1848 en victoire au XXe siècle avec la construction européenne / mais aussi avec la déflagration des nationalités qu'est la guerre de 14-18 !!!

Un plan ??

I – l'héritage révolutionnaire et sa condamnation

- 1 – depuis 1792 et jusqu'en 1815 la France se bat contre (et avec) l'Europe, affirmant les DDH
- 2 – le congrès de vienne cherche à tout effacer
- 3 – des peuples se retrouvent sans Etat : ex la Pologne du duché à l'insurrection de 1830

II – Contradictions des gouvernants

- 1 – la lutte philhellénique contredit les efforts de la Sainte Alliance : on soutient un peuple...
- 2 - l'activisme nationaliste se répand : Belgique/ Carbonari/étudiants allemands....
- 3 – la défaite sans lendemain du printemps des peuples.

Pour une correction du DS 2 du 230126

### Sujet III

Le Congrès de Vienne, une réussite européenne ?  
(1815-1848)

Mais qu'est-ce que veut dire « réussite européenne » ? Parce que « congrès de vienne » et 1815-1848 c'est ok...

Première possibilité... Je dois me demander si le congrès est une réussite en soi... c'est-à-dire si le congrès a pris des décisions qui ont été pérennes en Europe... Et quand je bouge le curseur du temps, j'aperçois des réponses différentes... en 1820, à la limite ok.. En 1830 ou 1848, bof.. Mais sur le long terme (1850) l'ordre de Vienne s'est perpétué... Et en gros, jusqu'en 1914 !!! Le libellé me fixe 1848, mais pas le mois.. A moi de le dire... printemps ou hiver 48-49 ??? les deux sont valables s'ils sont bien argumentés !

Deuxième possibilité... Je dois me demander si le congrès est une réussite à l'échelle de l'histoire de l'Europe, moi qui suis citoyen européen... Et là, même si je n'en sais pas grand chose, je dois m'appuyer sur les fondamentaux de l'UE, c'est à dire la démocratie libérale, et à ce titre, Vienne n'est pas une réussite car elle recrée une Europe des Princes qui n'est pas l'Europe que l'on devrait pouvoir construire (et qui attend toujours.. « Vous êtes lents dans vos vieilles godasses / Il serait temps que l'Europe se fasse »)

Après ça, tout roule.... car on sait où on va... Vu d'aujourd'hui le congrès de Vienne n'est pas une réussite, tout au plus une étape vers la conscience d'un nécessaire concert européen des nations...

PB : le congrès de Vienne pouvait il arriver à restaurer un ordre devenu impossible par la diffusion des idées de nation par les armées napoléoniennes en Europe ?

En quoi le congrès de Vienne ne pouvait réussir que sur le court terme ?

I – un Congrès de Princes

1 – causes

2 – décisions

II – l'ordre de Vienne

1 – une contradiction : la Grèce

2 – des peuples rebelles : Belges et Polonais

III – le printemps des peuples

1 – révolutions et espoirs des nationalités

2 – réactions et persistance de l'Ancien Régime

Pour les accroches, regardez celle de Musset au sujet I, utile aussi pour les sujets sur l'Europe post napoléonienne....

En 1992 le Traité de Maastricht consacre la citoyenneté européenne, attribuée à tous citoyens des membres de l'Union Européenne. Cette Europe des peuples, c'est celle dont les révolutionnaires en 1848. Ainsi notre passeport suffirait à répondre au sujet, mais si l'histoire se fait au présent, elle se projette aussi dans le passé. Entre la fin du Congrès de Vienne 1815 et la fin du printemps des peuples 1848, il s'agit de se poser la question de la « réussite » de cette réunion. Réussir signifie arriver à ses fins. Vu d'aujourd'hui, le Congrès n'a pas réussi mais vu de 1815, on pouvait effectivement penser qu'il pourrait réussir, car l'ambiance du moment était à la Restauration. Là où les Princes se satisfaisaient de retrouver leurs trônes, les peuples retrouvaient leur joug d'avant. Ainsi, il est possible de se demander si le Congrès pouvait réussir...