

Épreuve sur documents

0 – réflexions liminaires...

... « caractérisez les différentes formes de guerre »... euh... est-ce à dire que la PB est « quelles sont les différentes formes de guerre ».. oui, je sais que les grands de ce monde nous prennent pour des cons, mais à ce point là... Pourquoi nos profs s'échinent-ils donc ??? Alors disons que la consigne est ouverte et que je peux poser une PB du style, « en quoi la guerre a-t-elle évolué ? ».... « DQM la guerre prend-elle des formes différents ? » Les moyens techniques ne sont pas les seuls en cause....

Mon point de départ, je le verrais bien dans ce que dit F Encel à propos de la guerre : la guerre ce sont les morts sur le champ de bataille, des veuves et des orphelins éplorés devant la disparition brutale et violente de leur mari et père... Cela, de fait, que ce soit à Waterloo, à Stalingrad ou à Kiev, cette face là de la guerre, elle ne change pas !!!!

1 – les documents

doc 1 : une estampe du début XIXe de la bataille d'Austerlitz, 2 décembre 1805, menée par Napoléon contre l'empereur d'Autriche et le tsar de Russie... victoire française, un an après le couronnement impérial de Bonaparte. JL Rugendas, inconnu au bataillon. Cette représentation veut représenter quelques caractéristique de cette bataille, Napoléon étant au premier plan à droite.

Doc 2 : entretien d'un commandant des forces spéciales américaines, précisant la manière dont AQI est organisé et combat en 2011....

2 – réflexion sur le plan à la mode XXe siècle....

On me demande l'évolution de la guerre... Avec un témoin de la guerre napoléonienne, donc le modèle de Clausewitz, début XIXe, et un témoin de l'organisation terroriste cherchant à faire fuir les américains d'Irak, en 2011.... Donc je pourrais imaginer un plan chronologique....

I – De la guerre en dentelle à la guerre des nations

II – La guerre du XXe siècle fille de Clausewitz

III – terrorisme et conflits non conventionnels au XXIe

MAIS.... les documents ne me permettent d'aborder le II.... Ou alors.... ou alors je dois récupérer des éléments des docs et les projeter dans un autre contexte.. Les masses visibles dans le doc 1 peuvent évoquer les masses visibles lors de Verdun, La Somme, Bagration ou Overlord... N'est-ce pas également une « montée aux extrêmes » que ces deux opérations qui concernent des centaines de milliers d'hommes ?? Et de là je peux évoquer à la sortie de la 2GM la question nucléaire qui bloque le système clausewitzien... Car on ne peut plus utiliser la seule force comme moyen de poursuivre la politique et de forcer l'adversaire à admettre ma volonté... Car l'emploi du nucléaire c'est la fin de tous, donc la bataille décisive n'est rien d'autre que le cataclysme final... Impossible ! « Paix impossible, guerre improbable »...

Donc si je veux partir dans cette direction, je peux faire :

I – De la guerre en dentelle à la guerre des nations

1 – les innovations napoléoniennes : guerre des peuples – tactique – champ de bataille élargi – organisation de l'armée (tout cela à partir du doc 1) – duel à la clausewitz

2 – guerre des peuples => la participation des peuples change l'ampleur de la guerre – masse de combattants – rage de combattre -

II – La guerre du XXe siècle fille de Clausewitz

1 – des masses combattantes doc 1, la guerre prend tous les moyens (montée aux extrêmes) et multiplie les armes et les combattants => Verdun, La Somme, Overlord, Bagration, jusqu'à Iran Irak – innovations techniques

2 – face à la machine de guerre existe depuis longtemps la « petite guerre »=> celle du peuple résistant, cf Espagne 1808 – Résistance 2GM - Vietminh dès 1946 – guérilla de Mao en Chine depuis la fin des années 1920

III – terrorisme et conflits non conventionnels au XXIe

1 – chgmts techniques et stratégiques du XXIe => réseaux doc 2 – organisation rappel al Qaïda

2 – buts de guerre doc 2 et suites non données par le doc 2 => daesch/EII – califat

On peut trouver que ce plan ne compare pas assez.... Auquel cas il faudrait passer par une autre grille de lecture associant dans chaque partie le rapprochement des deux docs :

I – les buts de guerre

1 – la guerre de masse doc 1

2 – la guerre de sape doc 2

II – le champ de bataille

1 – une maîtrise de l'espace doc 1

2 – rendre la maîtrise impossible doc 2

III – les combattants et l'organisation militaire

1 – l'armée de masse

2 – l'armée non conventionnelle

On a plus cette partie loin des docs mais on peut se servir de ces références pour étayer le discours dans chaque partie....

Très franchement je pense que les deux passeraient... surtout si dans le premier vous insistez sur la coexistence des deux modes de guerre, classique et asymétrique... Aujourd'hui on ne gagne plus les guerres comme le dit G Chaliand (pourquoi perd-on la guerre ? 2016) parce que les guerres asymétriques poussent les forces militaires classiques dans leurs retranchements... Du Vietnam à l'Afghanistan, de l'Algérie à l'Irak, les armées nationales n'arrivent pas au bout de leurs ennemis... Les tactiques employées, la violence, même ciblée, ne permet pas d'ouvrir à une victoire...

Et si par malheur vous vous fiez à cette [merde là](#) vous pouvez être sûr que personne ne vous suivra.. 1ere partie sur les docs en 2 paragraphes ou sous-parties et 2eme partie en 3 paragraphes hors des docs, le summum de ce qu'il ne faut pas faire... A force de faire des corrigés avec le c... faut pas s'étonner que les élèves disent n'importe quoi !

3 – réponse à la PB....

Le fond de la guerre change peu... c'est laisser la place aux mâles alpha, lâcher la bride aux plus violents ou aux forces les plus violentes... Faire la guerre va avec la civilisation, quelle qu'elle soit... Les formes évoluent, bien sûr sous l'effet des techniques et du développement.. Clausewitz l'avait vu... les formes « nouvelles » de guerre actuelles et les réponses des armées officielles montrent bien que le pragmatisme domine dans ce domaine... les guerres restent malheureusement un moment de grande innovation... heureusement, la guerre peut lasser aussi, mais c'est parfois long !

4 – accroche...

Ce prof un peu bobo-pacifiste nous fait commencer le cours par la citation de Raymond Aron « l'homme est un être raisonnable, les hommes c'est moins sûr »... Mais comment utiliser ça ??? En disant immédiatement après que les hommes se sont toujours fait la guerre... Autant prendre le proverbe « Qui terre a, guerre a »... La citation de Aron vomit la société, du moins ce

qu'elle peut faire... Pourtant on parle chez les anthropologues de certaines civilisations ou cultures vraiment pacifiques... ce qui contredit la phrase de Aron... Comment utiliser ça ? *En écrivant que « l'homme est un être raisonnable, les hommes c'est moins sûr », Raymond Aron souligne le contraste entre cet humain capable de penser et d'avancer dans sa pensée et le groupe associé aux violences. La question de la guerre ne flatte jamais la nature humaine car elle est présente dans chaque civilisation. Clausewitz (1780-1831) ne fut pas le premier, ni le dernier à théoriser la guerre, qu'il définit comme le moyen de soumettre l'adversaire à sa volonté. Prendre les armes se fait avec un but, de ce point de vue, les choses changent guère avec le temps, que ce soit au début du XIXe ou au début du XXIe siècle. Il est donc possible de se demander non ça ne me plaît pas trop mais je préfère ça à des affirmations pleines de morale... oui, je sais la morale, je la fais tout le temps, mais c'est plus pour vos esprits que pour vos écrits !*